

2016

Bloomberg
TV BULGARIA

Димитров: За по-висок икономически растеж са необходими системни промени

Икономиката на България не се представя толкова зле спрямо останалите европейски държави от началото на кризата през 2008 насам, коментира проф. Димитров

21:48 | 19 януари 2016

Автор: Investor.bg



Митко Димитров. Снимка: Bloomberg TV Bulgaria

Българската икономика има потенциал за много по-висок растеж, но за да се случи това са необходими решителни и системни промени. Все още има нерешени въпроси от периода на прехода към пазарна икономика, които продължават да тежат на българската икономика, коментира проф. Митко Димитров, директор на Института за икономически изследвания при БАН, в предаването „Светът е бизнес“ по Bloomberg TV Bulgaria.

Необходими са законови промени и конкретни политики за закрила на собствеността, защита на договорите, защита на конкуренцията и

преодоляване на измамното и корумпирано икономическо поведение, каза още проф. Димитров.

„Страните под \$17 хил. БВП на глава от населението имат потенциал и резерви за икономическо развитие. По думите му съществуват резерви в икономиката на България, които все още не са използвани, давайки пример с туристическия отрасъл.

Проф. Димитров коментира още статистиката за неравенството в световен мащаб, както и дали съществува основание за решителни промени в данъчната политика.

„Когато въведеш прогресивно облагане с няколко стъпки, ти оставяш в ръце на финансовия министър всяка година да решава каква да бъде стъпката.“

труд

Проф. Димитров: Източват държавните фирми, защото няма контрол

11:41, 24.02.2016



Една от причините за източването на предприятията е липсата на контрол от страна на държавата. Това коментира пред БНР проф. Митко Димитров от Института за икономически изследвания на БАН.

„В България това не се прави ефективно, това не се правеше през целия период, когато всички предприятия или преобладаващата част бяха държавни. Това не се прави и сега, когато малка част са останали, но във важни сектори.“, каза проф. Димитров.

По думите му липсва информация и анализи за състоянието на държавните предприятия, и това ще е едно от предписанията, които учените от БАН ще изготвят.

От 157 предприятия, които са с повече от 50% държавна собственост, имаме 60 от тях, които са на загуба, 5 – на нулата. Нещата не са никак розови, посочи проф. Митко Димитров.

Институтът за икономически изследвания при БАН организира дискусия на тема „Изследване на политики за устойчив растеж на България. Засилващи иновации и отговорности“. Една от най-важните теми в тази дискусия е свързана с определяне на мерките за оздравяване на българските предприятия и прекратяването на схемите за тяхното източване и фалит.

Проф. Димитров отбеляза, че проектът, по който работят е българо-корейски и ще се опитат да вземат добрите практики от азиатската страна, където контролът на държавните предприятия е много сериозен.



БАН представя годишния си икономически доклад

публикувано на 30.05.16 в 08:05

Автор: [Наталия Ганчовска](#)



проф. Александър Тасев

Снимка: БГНЕС

Институтът за икономически изследвания на БАН ще представи Годишния си доклад за развитието и политиките в икономиката. Докладът съдържа анализ на икономическото развитие през 2015 година и проследява микро- и макро икономическите показатели, пазара на труда и развитието на регионите.

Докладът разглежда икономическите показатели, анализира финансовия сектор и прогнозира икономическия растеж. Влиянието на имиграцията и обезлюдяването на регионите, преодоляването на различията и аграрния сектор като фактор за икономическото развитие също присъстват сред темите в анализа. На базата на него учените икономисти дават и своите препоръки за подходящите, по техните оценки, политики до 2018 година.

Съдържанието на доклада ще представят новият директор на института за икономически изследвания на БАН проф. **Александър Тасев**, проф. **Искра Белева** и още от членовете на авторския колектив.



Проф. Искра Белева: Ниските заплати и емиграцията водят до нужда от внос на работна ръка

[Събеседникът на "Денят" 06.06.2016](#) | [Интервю](#) | [Александра Гинева](#)

Ниските заплати в у нас карат все повече българи от всички професии да търсят работа в чужбина. Тази тенденция се увеличава в последните години, а това ще доведе до нуждата България да внася работна ръка.

„Това е така, защото в много професии липсват кадри“, обясни в пред Дарик проф. Искра Белева от Института за икономически изследвания на БАН. В същото време заплатите ни може да достигнат половината от европейските едва към 2030 година.

От БАН представиха годишен доклад за икономическото развитие на страната като фокусът е поставен върху влиянието на емиграционните процеси. Страната губи население и вече е миграционно изтощена, обясниха учените.

Какви са тенденциите за развитие на страната и как ще увеличи производителността на труда, ако няма кой да работи? Чуйте повече от проф. Искра Белева. С нея разговаря Александра Гинева: <https://darikradio.bg/prof-iskra-beleva-niskite-zaplati-i-emigraciata-vodat-do-nuzda-ot-vnos-na-rabotna-raka.html>



[Екип на Bloomberg TV Bulgaria](#)

11.04.2016 09:59

Минасян: Ако БВП на Европа расте с 1%, българският трябва да расте поне с 5%

Според финансиста това е необходимо, за да не се увеличава пропастта между двете

Ако Европа се развива с прираст на БВП от 1%, трябва да имаме поне 5% прираст на БВП на България, за да не се увеличава пропастта. Това каза финансистът проф. Гарабед Минасян в предаването „Бизнес старт“ по [Bloomberg TV Bulgaria](#).

Според него основните фактори, които могат да задвижат икономиката, са инвестициите.

Същевременно [за 2015 г. е достигнат ръст на БВП от 3%](#), докато инвестициите са нараснали с 2,5%. Инвестиционното равнище през 2015 г. е с 30% по-ниско спрямо предкризисния период през 2008 г.

Общо за 2016-2017 г. правителството предвижда ръст на БВП от 4,5%, при условие че очаква реален спад на инвестициите с близо 2%, каза още финансистът, коментирайки дали прогнозите на правителството ще бъдат оправдани.

По думите му наличието на дефицит и външен дълг не е достатъчно условие, за да се направи извод дали това ще доведе до положителен или отрицателен ефект.

"Единственото сравнение е с темповете на прираст на БВП. Ако емитирам дълг от 100 лв., обаче предвиждам да получа от него 120 лв., тогава ефектът е положителен."

Темповете на прираст на външния дълг и дълга на правителството растат много по-бързо от темповете на прираст на БВП, посочи още той. Според финансиста това поставя въпроса за реалната необходимост от емитирането на нови дългове, когато те не подпомагат икономическия растеж на страната.

Вижте коментара на проф. Гарабед Минасян във видеото

<https://www.investor.bg/ikonomika-i-politika/332/a/minasian-ako-bvp-na-evropa-raste-s-1-bylgarskiyat-triabva-da-raste-pone-s-5-214801/>

Бюджет и финанси

13.06.2016 16:29

Г. Минасян: Дългове трябва да се теглят за стимулиране на растежа

Дългът е лесно решение за трудни икономически проблеми, култивират се вредни навици у управленския елит, коментира икономистът

По-важният въпрос от този върви ли България към гръцки сценарий е защо не се емитират външни задължения на държавата, които да стимулират икономическия растеж. Това коментира проф. Гарабед Минасян от Икономическия институт към БАН пред БНР по повод [изказване на бившия премиер Пламен Орешарски](#), че България върви към гръцки сценарий, а дългът се натрупва много по-бързо, отколкото расте икономиката.

Според икономиста за стимулиране на икономическия растеж си заслужава емитиране на дълг, но не и за попълване на дефицити. „За това си заслужава да се емитира държавен дълг, но тук (при [емитирането на последния дълг от 1,2 млрд. лева](#), бел. ред) го няма това нещо“, посочи икономистът.

Той напомня, че обяснението на финансовия министър е за емитиране на дълг, за да се запълни дупката във Фонда за гарантиране на влоговете.

По думите на проф. Минасян новият държавен дълг показва и друг проблем – че се култивират вредни навици у управленския елит. „Нещо като намиране на лесно решение за трудни икономически проблеми, а именно как да се възстановят липсващите милиарди от КТБ. Лесното решение е да емитираш задължение и целия народ се впряга пред каруцата и да тегли цялата тежест“, каза проф. Минасян.

Емитирането на дълг само по себе си нищо не означава, въпросът е за какво се използва емитираният държавен дълг, продължи икономистът.

„Ако се емитира задължение, за да се стартира някакво производство, което да донесе определен доход, и от него човек да съумее да си осигурява прехраната, тогава вече това е добро. Най-големият майсторлък във финансите е да съумееш да използваш чужди пари в свой собствен интерес“, каза той.

Равнището на държавния дълг на България не е обезпокоително, посочи професор Минасян. Той допълни, че държавният дълг на България е между 25 и 30% от БВП.

„Едно такова равнище на държавен дълг по стандартите, които съществуват в света, съвсем не е обезпокоително“, посочи проф. Гарабед Минасян. Той даде пример с Япония, която има държавен дълг повече от 200% от БВП. Дългът на

Гърция е между 150 и 180% от БВП, на Италия – 130-140% от БВП, на Кипър – 110%, а на Белгия – повече от 100% от БВП.

По статията работи: [Евгения Маринова](#)



Българско национално радио © 2021 Всички права са запазени

Гарабед Минасян: Британският референдум показва колко е важен гласът на отделния човек

публикувано на 27.06.16 в 16:57



проф. Гарабед Минасян

Снимка: БГНЕС

Интервю на Людмила Железова с проф. Гарабед Минасян

<https://bnr.bg/horizont/post/100708612/garabed-minasan-britanskiat-referendum-pokaza-kolko-e-vajen-glasat-na-otdelnia-chovek>

Необходимо е да си извлечем поуки от случилото се във Великобритания – резултатът от референдума бе следствие на емоция и на недоволството от олекването на гласа на отделния човек. Това мнение изрази в предаването "Нещо повече" икономистът **проф. Гарабед Минасян**, който направи паралел с българската политическа среда:

Този вот следва да се чете като „Не искам някой друг да ми казва как да живея“, „Искам моят глас да се чува, но той не се чува, олеква“. Все повече и у нас се чувстват такова недоволство и страх, все повече осъзнаваме, че гласът на отделния човек не се чува и възникват подобни недобре

обмислени действия като референдумите. Ако се замислим върху въпросите в тях, най-важното е, че хората искат промяна, но не могат да стигнат до равнището за нейното осъществяване.

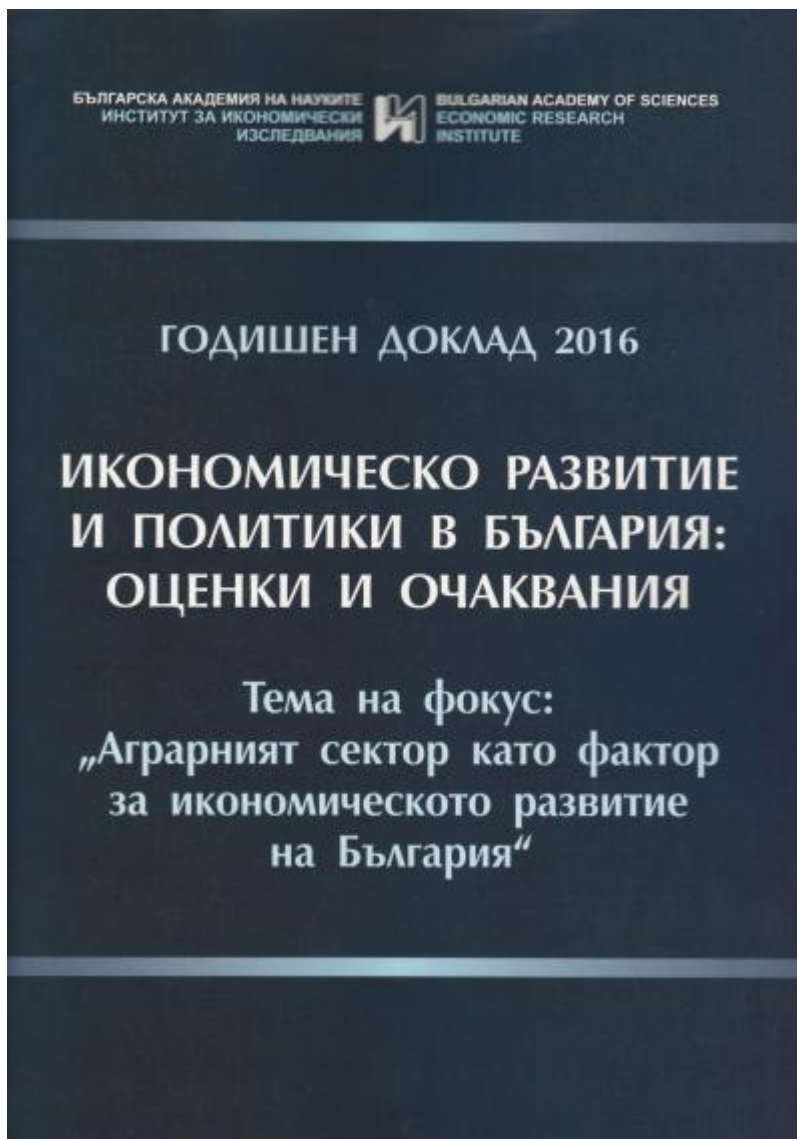
Традициите на демокрацията във Великобритания повеляват гласът на всеки британец да се чува и да тежи, докато в ЕС някой някъде приема решения и въобще не се интересува дали те се приемат от отделните членове – това е елитарно приемане на решения, без съобразяване с отделните граждани, отбеляза проф. Минасян.

Той посочи, че през последните 20-ина години Великобритания е преживяла две масирани емиграционни вълни, но за разлика от адаптацията на хората от Източна Европа, която е била приета, защото те са част от Европа, тази втора миграционна вълна поражда много въпросителни.

Бърз развод с Лондон означава прекъсване на връзките веднъж завинаги, което не е благоприятно, всички ние сме в една и съща лодка, обясни още икономистът.

Проф. Минасян изрази оптимизъм, че Европейският съюз ще успее да намери път след британското гласуване.

Трудовите доходи у нас могат да достигнат 50% от европейските до 2030 година



Дата на публикуване:

понеделник, 6 Юни, 2016 - 14:50

Доходите от труд в България може да достигнат 50 на сто от европейските към 2030 година, прогнозира проф. Искра Белева от Института за икономически изследвания на БАН. Тя се позова на данни от Евростат, цитирана от БНР:

Годишният доход за семейство с двама работещи на пълен работен ден и две деца - 2001 година у нас е бил 19 пъти по-нисък. Следва процес - 2014 година, при който ясно се вижда догонващата динамика на доходите от труд в България. Така през 2014 година доходът от труд за същия вид семейство е вече 6,2 пъти по-нисък. У нас нарастването е с близо два пъти, в ЕС - то е само 15 %.

Растат и паричните преводи от българските емигранти към страната. През миналата година в икономиката на България от чужбина са постъпили над 1 милиард лева, каза проф. Белева.

Тенденцията е устойчива и тя се превръща в модел от оцеляване на българските семейства в модел на трудова реализация.

Докладът изследва състоянието и развитието на националното стопанство през 2015 г. и представя прогнозни оценки за икономическото развитие в средносрочен план. Разгледани са основните сектори на икономиката (реален, външен, фискален, паричен, банков) и е анализиран пазарът на труда. Отделено е внимание на влиянието на емиграцията върху социално-икономическото развитие на страната. Тази година фокусът е поставен върху аграрния сектор и аграрната политика и върху неговия потенциал да стимулира икономическото развитие и растежа в България.

Целта на доклада е да анализира протичащите икономически процеси в България през предходната година, да прогнозира тяхното развитие в средносрочна перспектива, да оцени провежданите политики и да направи конкретни изводи и препоръки. На основата на структурен макроикономически модел е предложена аргументирана средносрочна макроикономическа рамка, отразяваща различни допускания както за развитието на външноикономическата среда, така и за очакваните икономически политики.

Докладът се състои от три части. Първата част съдържа аналитични изследвания на икономическата среда (външна и вътрешна), както и оценки и краткосрочни прогнози на най-важните променливи, включени в макроикономическия модел. Представени са основните макроикономически параметри на развитието на България и прогнозна оценка до 2018 г. Направени са изводи за тенденциите в тяхното развитие и предложения за усъвършенстване на провежданите политики.

Втората част от доклада е посветена на темата на фокус "Аграрният сектор като фактор за икономическото развитие на България". Представено е развитието на сектора във връзка с основните му характеристики и участието му в икономическото развитие на страната. Анализирана е цената на провежданата реформа в сектора и постигнатите резултати от гледна точка на аграрната структура. Разгледани са основните характеристики на провежданата политика, както и ползите и загубите за икономическото развитие от действащия аграрен модел. Поставен е акцент върху необходимостта от нов обществен дебат по въпросите за погрешния подход на реформата на селското стопанство и механизмите, чрез които секторът възпроизвежда неефективни стимули и интереси по отношение на вложените средства. Посочени са възможните алтернативи в развитието на този сектор с цел повишаване на неговия принос в икономическото развитие на страната.

Третата част на доклада обобщава изводите, оценките за средносрочното развитие и формулира някои препоръки за икономически политики.

Проф. Митко Димитров: 3% ръст на българската икономика не е достатъчен



8 Юли , 2016

Икономиката трябва да расте с поне 4-5%, за да повлияе на безработицата и възнагражденията, смята ръководителят на Института за икономически изследвания към БАН

3% ръст на българската икономика не е достатъчен, за да намери отражение върху богатството на хората. Икономическият растеж трябва да достига поне 4-5%, за да повлияе на безработицата и възнагражденията и да намери отражение върху усещането на хората, че нещо се е променило. Това каза проф. Митко Димитров, ръководител на Института за икономически изследвания към БАН, в ефира на Bloomberg TV Bulgaria.

По думите му България има нереализиран потенциал за икономическо развитие. Тя разполага с неизползвани фактори за растеж, сред които попадат природните ресурси, които могат да бъдат използвани по-ефективно. Според проф. Димитров вътрешните фактори могат да окажат по-голямо влияние върху ефективността на икономическия растеж.

ЕС расте с ниски темпове, което се отразява в много по-голяма степен върху българската икономика, тъй като евросъюзът е основният търговски партньор на България, коментира още той как Brexit ще засегне българската икономика.

Според него трябва да се намери подходящата формула по какъв начин ЕС може да стане по-ефективен. Проблемът е как националните държави да се интегрират. Евентуална мярка за влизане на всички страни от ЕС в еврозоната и Шенген е стъпка в правилната посока, смята още проф. Димитров.

Понеделник / 19.07.2021 / 19:25



Икономика и политика

21.09.2016 12:53

Проф. Минасян: Стрес тестовете на банките бяха за публиката

Пазарът не натиска банките да раздават повече кредити, казва икономистът проф. Гарабед Минасян



Снимка: Ройтерс

Стрес тестовете на банките, които приключиха, бяха предназначени за публиката, както и за успокоение на съвестта на централните банкери, каза проф. Гарабед Минасян. Той обясни, че БНБ е длъжна да провежда периодично подобен тип стрес тестове по 5-скална система, известна като CAMELS и да анализира състоянието на всяка една търговска банка в страната, и тя го е правила в миналото. Остава открит въпросът защо

управителният съвет на БНБ не е реагирал адекватно на натрупването на проблеми в КТБ в продължение на поне 4-5 години, попита Минасян в интервю за в. "Стандарт".

На въпрос дали банките ще се ориентират към по-активно кредитиране, след като стана ясно, че системата е стабилна и ликвидна, икономистът отговаря, че при сегашната конюнктура търговските банки не чувстват необходимост от промяна на кредитното си поведение.

"Въпросът е защо разходите по поддържането на кредити са на несъразмерно високи равнища при продължителна кредитна стагнация. Погледът се насочва към състоянието на банковата конкуренция и здравата логика подсказва, че тя не е на необходимото равнище", коментира икономистът.

Що се отнася до призивите на политици и експерти за [ускоряване на процеса по приемане на еврото](#) икономистът посочи, че като член на ЕС и по действащите канони България задължително следва да се включи към еврозоната, но нормативно не е поставен срок кога да стане това.

Решението за стартиране на процедура за включване в еврозоната се взема едностранно от Европейската централна банка (ЕЦБ). Нашето волеизлияние е безпредметно, докато страната не изпълнява изискуемите икономически (а и не само икономически) критерии.

Той припомни, че България е най-бедната страна в ЕС (с БВП на човек от населението от 6100 евро през 2015 г.) и заема тази позиция твърдо и последователно без изгледи за промяна. Общото равнище на цените у нас е на по-малко от половината от средноевропейското като и по този показател сме твърдо на последна позиция.

„Ние като народ и като държава трябва да въведем ред и порядък в собствения си дом и двор, да докажем, че можем да работим и да правим неща по начин, който ни доближава до европейските стандарти. Оттам нататък интеграционните процеси ще се движат по естествен път“, посочва проф. Минасян.

Активното спестяване у нас може да се обясни с несигурността в утрешния ден, с невъзможността за планиране и проектиране на своята собствена стопанска дейност в перспектива. Така проф. Минасян коментира продължаващия ръст на спестяванията, въпреки че лихвите вече вървят към отрицателни. Спестени са бели пари за черни дни, а не за повишаване на благосъстоянието. Причините опират до разнопосочните и объркани сигнали, индуцирани от макроикономическото управление, каза още експертът.

Текущият растеж е много повече символичен, отколкото реален, казва икономистът в отговор на въпрос защо растежът на икономиката не се усеща и хората обедняват все повече. Слаб икономически растеж, придружен с тенденция на засилено социално разслоение стои в основата на акселерацията на социалното недоволство, смята той.

По статията работиха: [Евгения Маринова](#), редактор [Десислава Попова](#)

България да обърне внимание на дефектите в икономиката, съветва икономист

По-ускорени темпове може да дойдат от качествено подобряване на работата на институциите, твърди проф. Митко Димитров, директор на Икономическия институт на БАН



България трябва да обърне внимание на дефектите в икономиката, отколкото просто да гони достигането на зададените темпове на растеж. По-висок растеж в резултат на по-добрата конюнктура не означава, че икономиката работи добре. На нас ни трябва темпове, които да се появят от качествено подобряване на работата на институциите. Това коментира проф. Митко Димитров, директор на Института за икономически изследвания при БАН, в предаването „Бизнес старт“ по Bloomberg TV Bulgaria.

Поводът за коментара бяха предварителните данни на Националния статистически институт (НСИ), който отчете, че през 2015 г. [брутният вътрешен продукт \(БВП\) расте с 3%](#) на сезонно неизгладена база, което изпрати икономическия растеж на 7-годишен връх.

Според икономиста България има възможности за по-високи темпове на растеж, но трябва да бъдат изчистени дефектите във функционирането на политическата и икономическата система.

Последната година има напредък при подобряване на събираемостта на приходите в държавната хазна, но тази тенденция трябва да продължи, посочи още той.

По думите му твърдението, че ръстът на икономиката през 2015 година е движен основно от държавните инвестиции и европейски програми, е основателно. "Ако това е бил факторът с основна тежест, той ще има по-малко влияние през тази година", коментира проф. Димитров.

За икономиста основният проблем на България е нейното голямо изоставане спрямо страните, с които е тръгнала от едно и също положение. Причините, които не са ни позволили да бъдем в тяхната група, действат и сега. И тези причини не позволяват на България да има по-високи темпове на растеж, обясни проф. Димитров.



[Начало](#) / [България](#)

Проф. Гарабед Минасян: Бюджетът е огледало на политиката на управленския елит

Дълг на национално равнище трябва да се емитира тогава, когато съдейства за повишаване на темповете



Снимката: Архив, [Investor.bg](#)

Започна обсъждането на Закона за държавния бюджет за 2017 г. За философията при съставяне на най-важния финансов закон за държавата,

за изкушенията при харченето на публични средства и реакцията на обществото, *Investor.bg* разговаря с проф. Гарабед Минасян.

Проф. Гарабед Минасян е роден през 1944 година. Специализирал е в СССР, Великобритания, САЩ и Австрия. Два мандата е член на управителния съвет на БНБ (от 1997 г. до 2006 г.) През периода 1997 – 2000 г. и икономически съветник на президента Петър Стоянов. Работи в Икономическия институт на БАН. Доктор е на икономическите науки.

– Професор Минасян, с какво промените в Бюджет 2017 г. ще променят нагласите при използването на публичните финанси?

– Не мисля, че може да се очаква промяна на нагласите при използването на публичните финанси. Бюджетът е направен по действащия вече дългогодишен стереотип в Министерството на финансите. Моята преценка е, че предложеният бюджет не е предвиден да решава проблемите на страната, а да удовлетворява и да решава проблемите на управленския елит.

Независимо от всичко обаче трябва да съществува ясното разбиране, че бюджетът (колкото и важен да е той за управлението на държавата) не може да реши нищо сам за себе си. Той е огледало на политиката на управленския елит. Когато казваме, че бюджетът е такъв или онакъв, трябва да сме на ясно, че съществена част от неудовлетворението (не цялото, безусловно) трябва да се адресира към правителството.

– Къде са предизвикателствата при използването на бюджетните средства догодина?

– Въпросът не е до използването на бюджетните средства точно през следващата 2017 г., а по принцип. Мисля, че трябва да говорим както за предизвикателствата, така и за изкушенията – те са неразривно свързани. Предизвикателствата опират до трудностите при „връзването“ на приходите и разходите и възможностите за приплъзване по наклонената плоскост, докато изкушенията са в присвояване на ролята на Дядо Коледа – Аз (Ние) съм човекът, който определя порциите и ги парцелира, гледайте ме в очите и не ме разочаровайте! Лошото е (както и преди), че средства тъкмо за заиграване на тази роля са предвидени в бюджета достатъчно. По-лошо е, че целият управленски елит твърдо се стреми към това.

Още по-лошо е, че управленският елит се формира по начин, който да подкрепя неразривно статуквото. От там идва и една от причините за недолюбването на политиците, за съжаление почти без никакъв ефект. Що се касае до предизвикателствата – има сериозни такива. Вероятно все повече и повече българският народ ще разбира, че затъва твърдо и безнадеждно в блатото на европейската бедност и ще поиска действени решения. Ако това действително стане, а е важно и как ще стане, проблемите ще набъбнат неудържимо.

– Учените от БАН и Селскостопанската академия настояват за повече пари за наука, виждате ли резерви, откъдето да ги получат?

– Тук виждам конфликт на интереси. Целият си съзнателен живот съм изкарал в БАН с всичките му плюсове и минуси. Мислил съм да емигрирам, но не се получи – преди 90-те години трябваше да изоставя близките си, по-късно вече прецених, че ми е минало времето за подобно изпитание. Управлението на

науката не е проста работа. И както винаги – за каквото и да се приказва, винаги става въпрос за пари. Проблемът БАН не е за хората, които работят там, а е всенароден.

Това, на което сме свидетели, са първосигнални, дори рудиментарни обвинения и реакции. Хвърляш в пространството заплата на един академик и простолюдието намира решение в неговото линчуване. Къде по-престижно и обществено полезно е да си вреден министър, например. П. Мутафчиев в своята „История на българския народ“ (1986 г.) информира за един обичай на прабългарите, който (според него) е непознат у никой друг народ. По-специално, когато виждали в средата си някой човек, който особено се отличавал от другите по кадърност и ум, казвали, че му приличало да служи повече на Бога и поради това го обесвали на някое дърво (111 стр.). По-нататък авторът продължава: „Някакъв странен атавизъм е запазил този обичай и досега у нас“. Народът е редно да прецени дали има някаква промяна от времето на П.Мутафчиев. И защо ли трябва да има? Та почти цяла Африка живее и процъфтява без Академии. Значи и ние можем. А що се касае до намирането на пари (финансово решение), той е въпрос на политика.

– Добра ли е идеята догодина да се емитират няколко емисии вътрешен дълг?

– Дълг не е мръсна дума. Финансовата наука дори е разработила специфичен показател (ливъридж), който оценява до колко съумяваш да използваш чужди пари в свой собствен интерес. Дълг на национално равнище следва да се емитира тогава и само тогава, когато съдейства за повишаване на темповете на икономически растеж.

Аргументът, че условията за нови емисии в момента са добри и за това е добре да се емитират нови задължения, е меко казано непрофесионален. Могат да ми предложат трактор на много изгодна цена, но той да не ми трябва и неговото притежаване ще ми създаде повече финансови главоболия, отколкото финансови облекчения. Предвижданият икономически растеж у нас увеличава дистанцията ни от средноевропейското равнище, т.е. предвижда се бедността ни да е все по-голяма и по-голяма. Тогава какво става с оправданието за новите емисии?

– Ако трябва с една дума да характеризирате бюджета коя ще е тя?

– Този начин на етиктиране е журналистически прием. Не съм склонен на такъв вид упражнение. Това, което ме вълнува, е, че перспективите пред икономиката ни не изглеждат никак розови, а управленският елит живее в свой собствен свят и прелива от задоволство.

Какво трябва да се случи, за да се опомним? Нашите съседи румънците имат производство (на човек от населението), което е с почти една трета по-високо от нашето и тази разлика нараства. Млади кадърни хора напускат страната, български капитал систематично бяга в чужбина, преобладаващата част от производителите се надяват на обществени поръчки, мутри и немутри (титуловани и нетитуловани) ни крадат безогледно и невъзмутимо, и на всичко това целият български народ гледа тих, невъзмутим.

По статията работиха: автор [Петя Стоянова](#), редактор [Бойчо Попов](#)