

2013г. - ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА

- 1 ОРГАНИЗИРАНА ПРЕСКОНФЕРЕНЦИЯ
- 3 ИЗПРАТЕНИ СЪОБЩЕНИЯ
- 78 ИЗТОЧНИКА НА ОТРАЗЯВАНЕ
- 16 ПУБЛИКАЦИИ В ПРЕСАТА
- 115 ПУБЛИКАЦИИ В ИНТЕРНЕТ
- 14 РЕПОРТАЖА В РАДИО И ТВ
- 2 ИНТЕРВЮТА В ПЕЧАТНИ МЕДИИ

МЕДИЙНОТО ПОКРИТИЕ:

- 12 ВЕСТНИКА
- 2 СПИСАНИЯ
- 5 РАДИА
- 6 ТЕЛЕВИЗИИ
- 21 ИНФОРМАЦИОННИ АГЕНЦИИ
- 32 СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ПОРТАЛА

ВЕСТНИЦИ

1. Стандарт
2. БГ вестник
3. Класа
4. Капитал
5. Дневен Труд
6. 24 часа
7. Сега
8. Земя
9. 19 минути
10. Репортер
11. Стоителство Имоти
12. Преса

СПИСАНИЯ

1. Тема
2. Икономика

РАДИА

1. БНР- Програма „Хоризонт”
2. Радио Пловдив
3. Дарик Радио
4. Радио Благоевград
5. Фокус радио

ТЕЛЕВИЗИИ

1. БНТ
2. БЪЛГАРИЯ ОН-ЕЪР
3. ПРЕС ТВ
4. БТВ
5. КАРЛОВО ТВ
6. ТВ 7

ИНФОРМАЦИОННИ АГЕНЦИИ

1. БТА
2. Агенция „Фокус”
3. Sofiautre.bg
4. Pianews.eu
5. Cross.bg
6. Offnews.bg
7. Inews.bg
8. Blitz.bg
9. News.bg
10. Dnes.bg
11. Dir.bg
12. Planeta.bg
13. Pravda.bg
14. Gramophon.bg
15. Moreto.net
16. Pik.bg
17. Novini.co.uk
18. Infovarna.com
19. BGNES
20. Bwnews.eu
21. Vesti.bg

СПЕЦИАЛИЗИРАНИ АГЕНЦИИ И ПОРТАЛИ

1. Investor.bg
2. Econ.bg
3. Economynews.bg
4. Profit.bg
5. Money.bg
6. Economic.bg
7. Infostock.bg
8. Bulbox.net
9. Radar.bg
10. Chas.bg
11. b2bnews.bg
12. Bulfax.com
13. Rss-bg
14. Znamli.net
15. Bgtime.mk
16. 3e-news.net
17. Agronovinite.com
18. News.den.bg
19. Svejo.net
20. Nakratko.bg
21. News.data.bg
22. Melmek.bg
23. Instmarket.bg
24. News.jable.com
25. Zemi.bg
26. Stroimedia.bg
27. Tribali.info
28. Kjplus.net
29. Flip.bg
30. Prognometer.com
31. Grama.bg
32. Eventbox.bg

По-важни изяви в медиите:

money.bg

Проф. Димитров: И дясната, и лявата мимикрия, прикриват нежеланието за реформи

money.bg

Публикуване: 28.02.2013, 12:27 Последна редакция: 01.03.2013, 14:50

От Иван Богданов

За задачите на служебното правителство, за грешките в управлението на ГЕРБ и какво да очакваме след изборите, разговаряме с проф. д-р Митко Димитров, директор на Института за икономически изследвания на БАН

Проф. Димитров, какви са важните въпроси в икономическата сфера, които трябва, а и е възможно да реши служебното правителство?

Не може да се очаква много от едно служебно правителство. Първо, то е ограничено по време, и второ ще работи без действащ парламент. Така че то не може предприеме кой знае колко решителни мерки в областта на икономическата политика, пък и никой не бива до го обвинява за това.

Но стабилност - и икономическа и политическа трябва да осигури, за да се проведат нормално изборите.

Има обаче едно важно нещо, което служебното правителство трябва да направи: да не се прекъсва работата по европейските проекти и еврофондовете за следващия програмен период. В ЕС в момента текат дискусии и преговори по тези въпроси и сега е важно пълноценно да участваме в тях, за да не загубим това, което получихме в приетата бюджетна рамка. Става дума за определяне на приоритетите, за избистряне на политиките и конкретните проекти, тоест да не спре подготовката за усвояването на средствата, които са предназначени за страната през новия програмен период на ЕС.

Дано служебното правителство не допусне тези важни въпроси да минат покрай тях, защото негативните последици ще са за години напред.

И разбира се, не на последно място, кабинетът не може да не реагира на проблемите, които доведоха до протестите - за регулацията и контрола над монополите. Те не могат да се решат за два месеца, но може да започне да се работи по тези въпроси.

Как оценявате появилите се идеи, да се актуализира бюджетът и евентуално да се увеличи дефицитът, за да се отговори на социалните искания?

Актуализация на бюджета може да се направи от Народното събрание, така че този въпрос не стои и не е работа на служебното правителство. Но по принцип, не ми си струва разумно, не ми се струва подходяща политика, да се решават социални въпроси, да се увеличат социалните плащания по този начин. Защото действително има редица проблеми в социалната област, има какво да се направи за слабите социални групи, но първо трябва самата държавна политика да е ефективна. И сега има не малко разходи, които са заложили в бюджета, но не се постига резултат.

Публичната сфера не е реформирана, това е проблемът. Искане се държавата да има по-голяма роля, но държавата не е ефективна и се опасявам, че ако се увеличат тези разходи парите отново ще потъват в пясъка, или ще отиват някъде другаде, а не по предназначение. Решаването на социалните проблеми по този начин е популизъм, който прикрива нежеланието да се правят реформи в редица сектори. Всички знаем, че има сектори от публичната сфера, които не работят ефективно - например здравеопазването, държавната администрация.

Ценообразуването в енергетиката - има ли опасност стремежът да се намери начин за намаляване на сметките за населението да доведе до негативни последици за отрасъла. В каква посока виждате необходимите промени в структурата на енергетиката?

Според мен, системата има резерви да понесе намаляване на сметките, няма да катастрофира от една корекция на цените. Но най-важното е, че не са решени въпросите с регулациите и контрола, нямаме информация, няма представа за реалната картина в отрасъла.

А след това, да могат да се предприемат мерки, които да вкарат и реални регулации и пазарни елементи.

Особеното на енергетиката е, че при нея има характеристики на естествен монопол и решенията не могат да бъдат, както в стандартния бизнес - където например след приватизиране на едно държавно предприятие то попада в естествена пазарна среда. В енергетиката трябва да се вкарват пазарни елементи и в същото време да има регулации, които да гарантират обществен интерес. Но затова, първо трябва да имаш реалната картина, реалното състояние на системата и след това да видиш как да действат тези регулации и контрол от страна на държавните органи.

Какви са най-големите грешки в икономическата политика на ГЕРБ?

Продължавам да мисля, че България можеше да мине доста по-леко през кризата, подобно на Полша. И там, съвсем в началото на мандата бе първата грешка на правителството - да не плати тези задължения, които държавата имаше натрупани към предприятията. Това се отрази сериозно на бизнеса, попречи му да премине по-леко през започващата кризисна ситуация. Разбира се, в това отношение вина има и предишното управление, което виждаше задаващата се криза и можеше да подготви по-добре страната за нея, можеше да не похарчи толкова в последната си година, а да вкара повече средства във фискалния резерв, да предприеме мерки в подкрепа на бизнеса.

Но в крайна сметка основната слабост на това управление е липсата на реформи в редица основни сфери, които отдавна знаем харчат пари (като здравеопазването например), а ефектът е слаб, да не кажа отрицателен.

Корупцията, работата на администрацията, са други проблеми, които управлението на ГЕРБ не успя да реши, въпреки че дойде именно с такива нагласи и очаквания в обществото.

Или инвестициите в изследвания и наука - и тук не става дума само за БАН, а като че ли бяхме свидетели на умишленото отрицателно отношение към научната сфера и драстичното орязване на парите за нея. Можеше да се намери начин да се стимулират иновациите, научните изследвания не само по линия на бюджетните средства, а чрез различните европейски програми и фондове. А това щеше да даде положителен ефект за бизнеса и икономиката.

Очаквате ли след изборите, независимо от резултата, да има значително „движение на махалото от дясно на ляво“ в основите параметри на икономическия модел - по отношение например на данъчната и фискалната политика ?

По-скоро се опасявам, че може да се получи не „движение от дясно на ляво“, а „от дясна мимикрия към лява мимикрия“, което отново да прикрие нежеланието на управляващите за реформи. Защото и истинското дясно и истинското ляво би трябвало да имат като цел ефективна държава. Истинското ляво също не си представя, че "повече държава" означава държава на паразити, която да работи против обществения интерес. Опасявам се, че може да се тръгне към такива данъчни и фискални промени, които да се обявят, че се правят заради социална справедливост и са социална политика, а всъщност отново да прикриват нежеланието да се направят важни реформи.

Например смятам, че пропорционалният данък е добър данък и лошите неща, които му се приписват не са свързани с неговата същност. Сега някои казват, че е не е добре да имаме такава данъчна структура - твърде голяма тежест на косвените данъци и малка част на преките налози. Но никой не е казал, че плоският данък трябва да бъде 10 процента, или ДДС - 20 процента. Например, ако бяха направени примерно по 16 на сто, структурата на данъчните приходи щеше да бъде различна. Казва се, че плоският данък ограбвал най-бедните, но никой не е забранил да се въведе необлагаем минимум. Има неща, с които се спекулира и пак опираме до популизъм. И понеже богатите са по-малко, сега преди изборите е доста изгодно да кажеш - ще взема от тях, а на вас бедните ще ви намаля данъците.

А е твърде съмнително, че наистина ще може да се вземат парите на богатите чрез прогресивен данък, те си имат начини да си скрият доходите. Или, ако се смята че най-богатите са крадци, има си начини държавата да се бори с тях и да се възстанови справедливостта. Но практика това не се прави и пак опираме до популизъм, до мимикрия, за да се печелят гласове за изборите. Това е което ме притеснява най-много от бъдещето развитие на процесите у нас.

Balgarite plashtat ot dzhoba si pochti polovinata ot parite za zdrave.

<https://btvnovinite.bg/bulgaria/obshtestvo/balgarite-plashtat-ot-dzhoba-si-pochti-polovinata-ot-parite-za-zdrave.html>

- 10/06/2013

Проф. Митко Димитров: Войната на държавата с науката продължава

Автор: Спас Стамболски

- 28.10.2013 11:14:18

Прегледи: 5277 Коментари (1)

Ако гледаме финансирането на БАН войната на държавата с науката не е спряла. Това заяви ръководителят на Института за икономически изследвания на БАН, проф. Митко Димитров. Според него, и в Бюджет 2014 не се оправдават очакванията на Академията относно финансирането на науката.

По думите на проф. Димитров необходимият минимум от средства за научни изследвания, които са нужни на БАН са около 84 млн. лева, но по всички личи че държавата няма да отпусне повече от 72 млн. лева.

Димитров посочи, че държавата е далеч от средното ниво на разходи за наука, като в Европа около 1% от държавния бюджет отива за наука, а в България през последните години той е паднал от 0.5 на 0.2%

Очаква се цялостното становище на БАН за републиканския бюджет да бъде изяснено в периода 10-12 ноември.



Ясна тенденция за оздравяване на икономиката на България

<http://www.darikfinance.bg/novini/100813/%DF%F1%ED%E0+%F2%E5%ED%E4%E5%ED%F6%E8%FF+%E7%E0+%EE%E7%E4%F0%E0%E2%FF%E2%E0%ED%E5+%ED%E0+%E8%EA%EE%ED%EE%EC%E8%EA%E0%F2%E0+%ED%E0+%C1%FA%EB%E3%E0%F0%E8%FF>

Марта Младенова, 28.10.2013 11:56 (последна актуализация 28.10.2013 13:01)

За първи път темпът на нарастване на вземанията на предприятията е по-голям спрямо темпа на нарастване на задълженията им. Това е изводът в анализ, направен от икономическия институт на БАН.

Пред Дарик икономистът Ивайло Янков бе категоричен, че това е ясна тенденция за оздравяване на икономиката ни. Към края на 2012 г. общата задлъжнялост на предприятията е 167 млрд. лева.

„Първият извод е, че междуфирмената задлъжнялост е въпрос на бизнес култура, която се е появила вследствие на спадащата икономическа активност“, каза Янков. Вторият извод, който правят анализаторите, е, има основание за оптимизъм по отношение на междуфирманата задлъжнялост „Вземанията на предприятията са се увеличили спрямо задълженията за предходната година, което се случва за първи път от шест години и за мен лично е позитивен сигнал в посока стабилизиране и излизане от лошата ситуация, в която се намираме“, каза той.

Друг извод от изследването е, че 18.9 на сто от предприятията прибегват до съкращаване на персонал вследствие на това, че не могат да съберат вземанията си. На въпрос дали на база останалите заключения може да се очаква догодина състоянието на заетостта да се подобри, той отговори: „Мисля, че предприятията преминаха през първите две фази на този тип мислене. Първо, намалиха работното време на своите служители, после намалиха тяхното заплащане. Третата фаза, която са преминали, е освобождаване на персонал“. Според него фирмите вече са се освободили от хората, които смятат за ненужни, и оттук нататък предстои стабилизиране и възход.

Прави впечатление, че фирмите, които работят за износ, са много по-стабилни от компаниите, които работят за вътрешния пазар, допълни от своя страна проф. Гарабед Минасян. По думите му, трябва да се отбележи, че вземането на дълг „не е мръсна дума“, като важното е как се управляват чуждите пари. Това заключение може да се направи както по отношение на фирмените финанси, така и на държавните.

Проф. Минасян изтъкна като най-неприятно закъсненията на разплащанията към доставчици от страна на фирмите. Той обясни, че при дълговете към банките нещата стоят по-различно и дори процесите са „замъглени“. Когато някое предприятие има проблем с плащането на заем не е в интерес на банката да регламентира случая, а намира начин за удължаване на срока на издължаването, поясни икономистът.

На въпроса дали предвидения в бюджет 2014 ръст на икономиката от 1.8 на сто е постижим, проф. Минасян отговори, че може да се постигне, а може да бъде и по-малък, и по-голям. Той припомни мисълта на Аристотел, че миналото и Господ не може да го промени, но бъдещето е в ръцете на хората. „Въпросът е по какъв начин ще се управлява икономиката. Дали икономиката въобще може да бъде управлявана или да речем като при метеорологичните прогнози си стоим в кабинетите и си предвиждаме нещо“.

Проф. Минасян е категоричен, че икономиката е управляема и трябва да се въздейства върху нея по начин, по който се прецени, че могат да бъдат постигнати добри резултати. Той сподели, че е недоволен от начина на управление.

Българските фирми затъват в дългове заради свиващите се пазари (снимки + видео)

<http://www.trud.bg/Article.asp?ArticleId=2399074>

- 28.10.2013 16:17 | [Икономика](#)

Свиващите се пазари са основен проблем за предприятията и причина за задлъжняването им. Това мнение се споделя от 71% от интервюираните в социологическото проучване на **Института за икономически изследвания при БАН**, което превръща появата на дългове в обичайна практика

за 74,1 % от фирмите.

За първи път темпът на нарастване на вземанията на предприятията е по-голям спрямо темпа на нарастване на задълженията им. Това е изводът в анализа, направен от икономическия институт на БАН.

Според предварителни резултати за 2012 г. на НСИ общата задлъжнялост на нефинансовите предприятия достига 167,697 млрд. лв. спрямо 163,120 млрд. лв. за 2011 г.

Регистриран е по-нисък темп на приръст за последната година - от 4,58 млрд.лв., в сравнение с нарастването с 5,23 млрд лв. за 2011 г., сочат още резултатите от проведеното социологическо изследване по повод състоянието и проблемите на нефинансовите предприятия в България. То е направено с 200 активно работещи частни фирми.

Промяна има и в темповете на нарастване на вземанията на нефинансовите предприятия. През 2012 г. те достигат 71,181 млрд.лв., като за първи път темповете на нарастване на вземанията са по-високи (5,229 млрд.лв.) от тези на темповете на нарастване на задълженията (4,580 млрд.лв.).

38% от респондентите са напълно съгласни, че междуфирмената задлъжнялост е резултат от спекулативна и нечиста дейност от страна на фирмите. 22,9% са частично съгласни с това твърдение. Тук се визират основно кражбите на ДДС. Високите банкови лихви също стимулират част от предприятията да забавят плащанията - 51,7%.

42,3% от респондентите посочват забавените изплащания от страна на държавата и общините като основен генератор на междуфирмената задлъжнялост.

18,9 на сто от предприятията прибегват до съкращаване на персонал вследствие на това, че не могат да съберат вземанията си.

На въпрос дали на база останалите заключения може да се очаква догодина състоянието на заетостта да се подобри, икономистът Ивайло Янков коментира: „Мисля, че предприятията преминаха през първите две фази на този тип мислене. Първо, намалиха работното време на своите служители, после намалиха тяхното заплащане. Третата фаза, която са преминали, е освобождаване на персонал". Според него фирмите вече са се освободили от хората, които смятат за ненужни, и оттук нататък предстои стабилизиране и възход.

Янков прогнозира, че българската икономика ще тръгне към бурен икономически растеж в края на 2014 г. Той направи извода си в следствие на закономерност, проследена от икономическия институт към БАН.

По думите на проф. д-р Гарабед Манасян фирмите, които се занимават с износ, са по-добре по отношение на финансовата си задлъжнялост спрямо предприятията, които се занимават с вътрешна продукция. Това се дължи на значително по-стабилното чуждестранно финансиране.

На пресконференцията, представяща резултатите от изследването, присъстваха ръководителят на презентацията гл. ас.др. Ивайло Янков, чл. кор. проф. Димитър Димитров, проф. д-р Митко Димитров - директор на Института за икономически изследвания при БАН, д-р Борис Гюров, проф. Д-р Гарабед Манасян.

segabg

Всяка втора фирма дава до 10% от привлечените средства за покриване на дългове

<http://www.segabg.com/article.php?id=671791>

Румяна Гочева, Катя Димитрова

Почти 56% от фирмите у нас дават до 10 на сто от привлечените си средства за погасяване на задължения. Това показва проучване на Института за икономически изследвания при БАН сред 200 компании. Данните от него бяха оповестени вчера. Други 11.5 на сто от фирмите дават до 20% от приходите си за покриване на борчове, а над 8 на сто отделят по 30 процента. Сред основните причини за просрочие фирмите посочват забавените плащания от страна на клиентите и недостига на пари. Любопитно е, че само 1 на сто от фирмите смятат забавеното възстановяване на данъци за основание за просрочване на задълженията.

На компаниите се налага да търсят допълнителни пари най-вече за оборотни средства (59%), за инвестиционни разходи (29.5%) и покупка на материали (16.4%). Финансовите инжекции най-често идват от джоба на собственика под формата на собствен капитал, на който разчитат 89.1 на сто от запитаните. Около 27% от предприемачите разчитат на дългосрочни кредити и още толкова - на краткосрочни заеми. Едва 7 на сто от запитаните биха опитали да привлекат допълнително финансиране по някоя от оперативните програми. Това далеч не е изненадващо - преди година ситуацията бе сходна. Само 6% от българските малки и средни предприятия ползват пари от еврофондовете, въпреки че 26% от тях твърдят, че са наясно с възможностите за финансиране, показва тогава анализ на Агенцията за насърчаване на малките и средните предприятия. "За първи път темпът на нарастване на вземанията на предприятията е по-голям спрямо темпа на нарастване на задълженията", заяви проф. Митко Димитров, директор на Института за икономически изследвания при БАН. През 2012 г. те достигат 71.181 млрд. лв., като вземанията са 5.229 млрд. лв., а задълженията - 4.580 млрд. лв. За икономистите на БАН това показва тенденция за оздравяване на българската икономика.

Според експертите част от фирмената задлъжнялост е фиктивна с цел да се прикрие или източи ДДС, а като най-рискови се посочват "по-младите" фирми с пазарна история до 3 години. Според Ивайло Янков освен подобни "спекулативни и нечисти действия" са налице и вътрешнофирмени стимули за задлъжняване на предприятията. Като пример за това той посочи, че в 36.3 на сто от случаите заплащането на мениджърите е напълно обвързано с резултатите на предприятието. В други 18.9 на сто от случаите обвързването е частично. Така заплащането на близо половината от мениджърите не е свързано с финансовите резултати.

Колебливата икономическа среда и недостигът на поръчки продължават да дърпат надолу строителството, промишлеността, услугите и търговията на дребно, показват данните на НСИ за октомври. Бизнес климатът се влошава с 2.1 пункта. Според участниците в проучването тези проблеми не само не отшумяват, но и все повече се засилват. Анкетираниите посочват като пречка за бизнеса си и слабостите в икономическото законодателство, липсата на квалифицирана работна ръка. Засилва се негативното влияние на фактора "конкуренция в бранша", като през октомври той измества "търсенето" като причина за ограничаване на развитието.



Фирмите смятат дълга за нещо нормално

<http://www.trud.bg/Article.asp?ArticleId=2399815>

- 29.10.2013 07:14 | [Бизнес](#)

Голяма част от фирмите - 74,1 процента, смятат, че междуфирмената задлъжнялост е нещо напълно нормално. Когато клиентите им започнат да не плащат, първото нещо, което правят мениджърите, е също да спрат издължаването към доставчици.

Това са два от изводите от представително социологическо проучване на Института за икономическа политика на БАН, проведено сред 200 малки, средни и големи компании у нас през лятото.

По данни на Българската стопанска камара междуфирмената задлъжнялост в края на 2012 г. достига 71,181 млрд. лева.

Според изследването на БАН голяма част от предприемачите (71,1%) смятат, че свитите пазари са основна причина за междуфирмената задлъжнялост. Те твърдят, че са принудени да му противодействат най-вече пасивно - като спрат да плащат на своите доставчици (51,7%), освобождават персонал (18,9%) или търсят допълнително финансиране (21%).

Същевременно 33,3% от интервюираните фирми признават, че им е трудно да вземат банков кредит. Голяма част от тях и сега изплащат заеми, като 55,7% от

участниците в изследването дават до 10% от брутните си приходи, за да ги изплащат.

Сред причините за забавяне и спиране на плащанията към други фирми мениджърите най-често (31%) посочват това, че техните клиенти също са спрели да плащат. Други 17% изтъкват като причина приоритетното плащане на други разходи, 9% - несигурната икономическа среда, 3% - извършени инвестиции, а 1% - забавено възстановяване на ДДС.

Макар вече да смятат междуфирмената задлъжнялост за нещо нормално, мениджърите на голяма част от фирмите - 56%, смятат, че все пак зад нея се крият някои недотам прозрачни практики, например опити за кражба на ДДС. Подозренията са насочени най-вече към фирмите, които съществуват на пазара по-малко от 3 години.

Икономическият институт на БАН смята, че за да се противодейства на нарастването на задлъжнялостта, НАП трябва да направи регистър на стоковите наличности в предприятията. Законодателят пък трябва да ускори процедурите по несъстоятелност.

standartnews

[България](#) / [Общество](#)

БАН: Бюджет 2014 е плах и не решава проблемите

От: Администратор - 11 ноември, 2013



Копирано от standartnews.com

"Бюджет 2014 прави прекалено плахи стъпки към подобряване на икономическата и социална ситуация в страната, а основните проблеми са загърбени, не са атакувани целенасочено и не се търси тяхното решение", заяви председателят на Института за икономически изследвания към БАН проф. Митко Димитров.

На специална пресконференция днес икономистите **проф. Димитров, проф. Гарабед Минасян, проф. Йордан Христосков и проф. Стефан Иванов** коментираха проектобюджета за 2014 година.

Бюджет 2014 е по-добър от предишните, но липсват реформи

"В Бюджет 2014 има подобрение, ако го сравняваме с предишните, обърнато е внимание на дълго negliжирани социални въпроси, има и белези за намаление на разходите в администрацията, но основните проблеми, за съжаление, остават", посочи проф. Димитров. Според него дори афишираната като много амбициозна приходна част на новия бюджет "всъщност не представлява нищо ново и явно и това правителство няма намерение да направи достатъчно усилия, за да събере средствата, които може". Липсват нови политики по отношение на укриването на ДДС и проблемите в митниците, откъдето според различни експертни оценки има възможност за между 2 и 3 млрд. лв. несъбрани средства, посочи експертът.

Проф. Митко Димитров заяви, че в проектобюджета липсват и намерения за истинска реформа в сектори, които са свръхфинансирани. Остава проблемът с качеството на услугите, които се предлагат в образование, здравеопазване, полиция и други, които задължително трябва да бъдат реструктурирани и да не представляват „бездънни каци“.

Бюджетът не реализира обещанията на управляващите

За проф. д-р Гарабед Минасян бюджетът е „без хъс“, защото не се чувства амбиция за истинска воля и усилия за качествена промяна. Според него широко разтръбяваната недосъбираемост на приходите се подобрява символично, като остават неясни аргументите и основанията за очаквания растеж. "Не са материализирани предварителните уверения на премиера Орешарски и финансовия министър Петър Чобанов", категоричен бе той.

„Мислиш го - гениално, хванеш писалката - все още бива, напишеш го - посредствено“, афористично описа проекта проф. Минасян.

Социалните плащания растат, но само до нивата от 2009 г.

"Новият бюджет има социални акценти, но в никакъв случай не е социален", категоричен бе и проф. д-р Йордан Христосков. По думите му в него са заложени компенсиращи мерки, но не и различни политики с реален ефект. Компенсира се онова, което беше забавено в последните години, като увеличените обезщетения за отглеждане на малки деца, индексацията на пенсиите и други социални помощи се връщат на старите си нива от 2009 г., каза той.

Доплащанията за социални дейности към най-уязвимите групи от населението са към 400 млн. лева и те няма да помогнат по линия на потреблението или да доведат до растеж, подчерта проф. Христосков. Тези компенсации ще се използват за покриване на стари борчове, на дълго отлагани покупки и не са доходи, които ще доведат до по-достоеен живот и оживление на икономиката, смята икономистът.

Най-големите проблеми - невнесени осигуровки и централизация

Той настоя, че е крайно време да се разкрие размерът на укритите осигурителни вноски, при положение, че дори установените от НАП не се събират. „Нямаме официално число колко са просрочените задължения, чуват се най-различни

суми от 500 000 млн. лв. до 1,5 млрд. лв. Никъде няма официална информация", заяви експертът и се обяви за въвеждане на наказателна отговорност за укриване на осигурителни вноски в големи размери.

Христосков отбеляза, че предишните управляващи не са приели подобна мярка, а сега я предлагат в ролята на опозиция, и нарече това парадокс.

Той определи министъра на труда и социалната политика Хасан Адемов като много голям специалист, който има воля и характер да се справи с необходимите реформи, но е блокиран.

„Добрите новини в този бюджет са твърде малко, а действията в обратна посока присъстват и не виждам как 2014 година ще бъде по-добра както от фискална, така и от социална гледна точка", смята икономистът.

"Липсва промяна и в отношенията между централната изпълнителна власт и общините", подчерта проф. д-р Стефан Иванов. За пореден път той разкритикува отказа и на това правителство да децентрализира публичните финанси. Той изказа неодобрение и към [алтернативните бюджети, предлагани от Института за пазарна икономика](#). „Най-хубавото в тях е, че никой не ги изпълнява, защото това би означавало да затворим държавата", коментира проф. Иванов.

Копирано от standartnews.com